

|  |
|--|
| <b>COMPTE-RENDU DE LA REUNION DU GT EVALUATION PARTICIPATIVE DE DD</b><br><b>du 06 06 07</b> |
|--|

1. Rappel du contexte, des objectifs et le déroulement du projet par Peter SZERB
2. Tour de table des participants sur l'état d'avancement de l'évaluation sur chaque collectivité :

| <b>STRUCTURE</b> | <b>REPRESENTANT</b>                | <b>OUTILS EXISTANTS</b>   | <b>REMARQUES</b>  | <b>PROCHAINES ECHEANCES</b>                  |
|------------------|------------------------------------|---|---|--|
| 1. CAP3B         | Adeline Brunet                     | - Grille de lecture DD  | - grille élaborée par un triptyque consultant/élus/CLD<br>- utilisée pour analyser les projets soumis pour financement<br>- pas tout à fait adaptée à l'évaluation participative    |  |
| 2. CHASSIEU      | Corinne Schneider                  | - Groupe de travail (GT)  | - démarche en phase de lancement  |  |
| 3. CG38          | Mickaël Richard<br>Virginie Sacchi | - 2 tableaux de bord (TB)   | - 1 avec 24 indicateurs (I) grand public<br>- 1 avec une centaine d'I pour technicien<br>- I en cours de recueil  |  |
| 4. OPAC38        | Benoît Jehl                        | - TB<br>- Toile d'araignée fixant les objectifs   | - TB de suivi pour technicien<br>- Recherche d'I en cours   | 5 juillet 2007 - 2. réu. groupe d'évaluation |
| 5. FONTAINE      | Périnne Marceron                   | - Grille<br>- Indicateurs<br>- Questionnaire,<br>- Groupe éco responsable<br>- Formations | - Grille d'appréciation du développement durable<br>- Indicateurs des engagements et du DD<br>- Eco responsabilité : questionnaire, travail du groupe éco responsable et formations |  |
| 6. SA DE TRIEVES | Rodolphe Zimmermann                | - Groupe de travail (GT)  |   | 3 juillet 2007 – 1. réu. groupe d'évaluation |

| STRUCTURE           | REPRESENTANT    | OUTILS EXISTANTS   | REMARQUES   | ECHEANCES   |
|---------------------|-----------------|--|---|---|
| 7. ECHIROLLES       |                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 49 indicateurs</li> <li>- 2 tableaux de bords</li> </ul>  | <p>Une évaluation avec des volontaires du forum 21</p> <p>Objectif :</p> <p>Construire une méthode d'évaluation et de suivi de l'Agenda 21 de façon participative</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Réfléchir aux enjeux et aux objectifs de l'évaluation de l'Agenda 21 de la Ville d'Echirolles</li> <li>- Elaborer des recommandations pour la construction de la méthode</li> <li>- Proposer des critères d'évaluation et les indicateurs de suivi</li> </ul> <p>En 3 étapes :</p> <p>Etape 1- clarification des besoins (pour quoi/pour qui évaluer?)</p> <p>Etape 2- définition du cadre de l'évaluation (quoi/quand/qui évalue?)</p> <p>Etape 3- Sélection des indicateurs</p> <p>2 tableaux de bords</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pilotage au niveau de 23 obj. généraux</li> <li>2. de suivi pour les 26 actions prioritaires</li> </ol> |   |
| 8. RILLIEUX LA PAPE | Pauline Perquis | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indicateurs</li> <li>- Fiches de suivi</li> <li>- GT</li> <li>- Tableaux de bord</li> <li>- Baromètre</li> <li>- Comité d'évaluation</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indicateur pour chaque action</li> <li>- Fiches de suivi partagées entre services pour les 60 actions de la programmation 07</li> <li>- GT – élus+ tech.</li> <li>- Tableaux de bord thématiques</li> <li>- Baromètre – enquête de satisfaction</li> <li>- Comité d'évaluation en cours de création avec les habitants</li> <li>- Recherche de cohérence avec l'évaluation de l'agglomération</li> </ul>   | Première réunion groupe d'évaluation juillet 2007 |

|                          |                    |   |  |          |
|--------------------------|--------------------|---|--|----------|
| Absents excusés:         |                    |   |  |          |
| 9. MONTREVEL             | Martine Burtin     | - 2 tableaux de bord<br>- Mini observatoire | Deux tableaux de bord :<br>- Un de pilotage avec 14 indicateurs<br>- Un de suivi techniciens avec 29 indicateurs<br>Mini observatoire sous Excel |          |
| 10. LA MOTTE<br>SERVOLEX | Gaëlle Watel       |   | - Définition d'une procédure et démarche + répartition des rôles entre les différentes instances de suivi et de pilotage possible                | Ete 2007 |
| 11. FEYZIN               | Stéphane Rosnoblet |   |  |          |

### 3. Définition commune d'un projet d'évaluation participative pour un A21

| Etapas méthodologiques | Descriptif/définition  | Recommandations pour un projet d'évaluation   |
|------------------------|--|---|
| 1. Objectifs           | <p><b>L'<u>objectif</u> de l'évaluation est un énoncé qui précise le but visé, les fins pour lesquelles l'évaluation est réalisée.</b></p> <p><b>Par exemple :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Déterminer si le programme ou l'activité doit être amélioré au regard du DD et comment il peut l'être</li> <li>• Préparer l'évaluation du contrat actuel et la définition du contenu du futur contrat</li> <li>• Co-construire une méthode et des outils d'évaluation participative de l'Agenda 21 au regard du DD</li> <li>• Mettre en place une évaluation participative des projets sélectionnés de l'A21 au regard des principes du DD ainsi qu'une démarche d'amélioration continue</li> <li>• .....</li> </ul> | Corriger, réorienter, anticiper, mesurer l'avancement, communiquer vers l'extérieure, imaginer les futurs besoins/projets, renforcer la concertation, enrichir le plan d'actions... |

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| 2. Objet/Champs | <p><b>L'objet d'évaluation est ce sur quoi l'organisme souhaite poser un jugement.</b><br/> <i>Par exemple :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le programme CDRA/ CDPRA</li> <li>• Contrat de ville</li> <li>• La Charte</li> <li>• Le plan d'action de l'A21</li> <li>• .....</li> </ul>  | Variable  |
|                 | <p><b>Le champ est la délimitation thématique, temporelle, méthodologique de l'objet d'évaluation.</b><br/> <i>Par exemple :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les actions ? (prioritaires ? en cours ? à venir ?...)</li> <li>• Les processus ?</li> <li>• Les actions à court et moyen terme</li> <li>• .....</li> </ul>       | <p>Examen de la pertinence des thèmes à évaluer<br/> Indicateurs qualitatifs nécessaires pour une évaluation plus complète<br/> Identification des contraintes imposées par des moyens disponibles (temps, disponibilités, finance...)</p>  |
| 3. Question     | <p><b>La question d'évaluation correspond à ce que la collectivité veut réellement savoir à propos de l'objet retenu.</b></p> <p><b>Cohérence : objectifs/moyens</b><br/> <b>Efficacité : objectifs/résultats</b><br/> <b>Pertinence: objectifs/besoins</b><br/> <b>Efficience : résultats/moyens</b><br/> <b>Utilité : impacts/besoins</b></p> | <p>En fonction des résultats recherchés, mais les questions les plus fréquentes :</p> <p><b>Efficacité : objectifs/résultats</b><br/> - question à poser dès le départ et après en continu</p> <p><b>Pertinence: objectifs/besoins</b><br/> - <u>idéalement</u> le projet répond aux besoins au départ ; donc question à poser plutôt plus tard pour vérifier si les besoins ont changé/été satisfaits, et s'ils correspondent toujours aux objectifs initiaux (vérification de l'utilité à un temps T)</p> |
| 4. Types        | <p><b>Types : en fonction du moment</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eclairer les choix, intéressants pour les instances délibératives chargées de financer des projets. Préalable à la décision. Evaluation avant, <i>ex-ante</i></li> </ol>  | <p>Recommandation du GT :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- indispensable de mettre en œuvre une évaluation pendant, <i>in itinere</i>,</li> </ul>   |

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
|                                  | <p>2. Surveiller le déroulement des actions, éviter les dérives, constater les lacunes, préconiser des ajustements et des corrections. Réalisée au fur et à mesure de l'exécution des politiques publiques. Evaluation pendant, <i>in itinere</i></p> <p>3. En tirer les enseignements dans le but d'une nouvelle politique. Evaluation des décisions déjà prises. Evaluation après, <i>ex post</i></p> | - et s'il existe une commande initier une évaluation après, <i>ex post</i>  |
|                                  | <p><b>Types : en fonction de l'implication des différentes parties prenantes</b></p> <p>1. Managériale (pas d'implication des parties prenantes)</p> <p>2. Coproduite (implication partielle)</p> <p>3. Pluraliste (implication dès le début)</p>   | Pas de recommandation du GT   |
| 5. Organisation de mise en œuvre | <p>Organisation de mise en œuvre</p> <p>1. Calendrier</p>   | <p>Voir en fonction de la logique de la collectivité</p> <p>Mettre en place une démarche permanente, rythmée par des étapes, (durée de contrats, plan d'actions, etc. )</p> |
|                                  | 2. Budget   | <p>Prévoir idéalement un budget pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- BE</li> <li>- Moyen humain interne</li> <li>- communication</li> </ul>                  |
|                                  | 3. Instances de suivi: <i>Par exemple Cellule opérationnelle, Comité de pilotage...</i>   |   |
|                                  | 4. Méthode de collecte d'informations/analyse des indicateurs et des critères ( <i>enquête, entretiens, ateliers etc...</i> )   |   |
| 6. Production                    | <i>Par exemple : indicateurs, tableaux de bord, grille, ...</i>   |   |

#### 4. Définition du travail à préparer pour la prochaine réunion:

Formulation d'un projet (2-3 pages) par chaque collectivité en fonction de ce qui a été identifié dans la grille remplie pour la réunion du 06 06 07.