



Compte-rendu
Groupe de Travail Evaluation Participative du 19 novembre 2009
RhôneAlpénergie-Environnement

Présents :

Catherine Vial
Marion Athiel
Corinne Schneider
Alexandre Bacher
Benoît Gouint
Emilie Salles
Stéphane Durand
Benoît Jehl
Brigitte Locatelli
Florin Malafosse
Marie-Stéphanie Déchaume
Maxime Papin
Sylvestre Petat
Vincent Roger

Absents excusés

Mickaël Richard
Martine Burtin
Danielle SAUGE-GADOUD
Stéphane Rosnoblet
Adeline Brunet

I : Rappel de l'ordre du jour de la réunion par Peter SZERB

II. Tour de table des participants sur l'état d'avancement de l'évaluation sur chaque collectivité :

| STRUCTURE | REPRESENTANT | REMARQUES | PROCHAINES ECHEANCES |
|----------------|--|--|---|
| 1. SAT | Brigitte Locatelli Florin Malafosse | - évaluations sur 3 ans - 1 objectif évalué / an - une évaluation terminée | Engagement d'une évaluation en 2010 sur 1 autre enjeu en 2010 |
| 2. RILLIEUX | Catherine Vial (Marion Athiel) | - départ de Pauline - démarche d'évaluation arrêtée dans l'attente de l'arrivée de Marion - élaboration de la 2. génération A21 | Reprise de la démarche en février 2010 |
| 3. CG38 | Benoît Gouint | - définition des indicateurs par ABCD - la 2. génération de l'A21 en cours d'élaboration | |
| 4. OPAC38 | Benoît Jehl | - E terminée - une 2. série a déjà commencé | Une évaluation déjà en cours pour 2010 |
| 5. CHASSIEU | Alexandre Bacher Corinne Schneider | - démarche pour rendre évaluable A21 avec un Groupe de travail (GT) - observatoire en retard, reprise en 2010 | |
| 6. FONTAINE | Marie-Stéphanie Déchaume | - observatoire utilisé - la 2. génération de l'A21 en cours d'élaboration avec la réécriture des actions - démarche pour rendre évaluable A21 avec un Groupe de travail (GT) | Engagement d'une évaluation en 2010 sur 1 objectif opérationnel |
| 7. ECHIROLLES | Stéphane Durand Emilie Salles | - adaptation de l'observatoire - feu vert politique pour une évaluation | Engagement d'une évaluation en 2010 |
| 8. FEYZIN | Maxime Papin | - observatoire non utilisé - préparation d'une évaluation en cours | Engagement d'une évaluation en 2010 |
| 9. LA VOULTE | Sylvestre Petat | - démarche pour rendre évaluable A21 - observatoire bien utilisé | Demande d'une formation si le crédit de temps le permet |
| ABSENTS | | | |
| 10. COPLER | Vincent Roger | - démarche pour rendre évaluable A21 avec un Groupe de travail (GT) en préparation - observatoire installé et utilisé | Engagement d'une évaluation en 2010 sur 1 objectif opérationnel |



| | | | |
|-------------------|----------------|-----------------------|---|
| 11. CDC MONTREVEL | Martine Burtin | - évaluation terminée | Démarche pour rendre évaluable A21 avec un Groupe de travail (GT) en 2010 |
| 12. CAP3B | Adeline Brunet | | Une démarche à déterminer pour 2010 |

III. Point sur la capitalisation par les 3 territoires les plus avancés : les participants ont commenté (remarques intégrées) le document suivant :



1^{ère} capitalisation méthodologique (24/09/09)

Cette capitalisation a été réalisée à partir des travaux d'évaluation conduits par l'OPAC 38, la communauté de communes de Montrevel en Bresse et le Syndicat d'Aménagement du Trièves.



1 / La commande : processus et forme (objets et champ, questions, cahier des charges, mandat)

|  |  |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'utilité du cahier des charges : <ul style="list-style-type: none"> - un fil rouge - structurant ▪ Le choix des actions en nombre et en cohérence ▪ La temporalité de l'évaluation est une de ses sources de légitimité | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Manque de DLI sur certains sites ▪ Certains termes peuvent introduire de la confusion : cahier des charges ≠ mandat d'évaluation ▪ Les modèles d'outils peuvent conduire au « Copier / coller » ▪ Peu de formalisation du mandat (accord tacite) → risque par rapport à la légitimité de l'évaluation ▪ L'utilité du mandat et du cahier des charges pas toujours perçue ▪ Portage essentiellement technique, manque d'une implication des élus ▪ Frustration quelque fois car on ne peut tout évaluer ▪ Des objectifs d'évaluation pas toujours suffisamment clairs |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Un mandat systématique formalisé et validé par les élus ▪ Un mandat qui s'appuie sur le cahier des charges : <ul style="list-style-type: none"> ▶ Un document validé formellement par les élus comme représentant la commande politique dont le cahier des charges est le document de référence ▪ Remplacer la lettre de mandat par une délibération type ▪ Rassurer le technicien porteur de l'évaluation (désacraliser l'évaluation) ▪ Promouvoir l'évaluation en continu facilitant la réingénierie du programme d'actions | |



2° / La constitution de l'instance - atelier et processus

|  |  |
|---|---|
| <p>Plusieurs cas de figure satisfaisants :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 3 collègues : 1/3 élus, 1/3 techniciens, 1/3 habitants ▪ 50/50 élus et habitants (initiés) ▪ Un mélange entre « initiés » et « non initiés » est à éviter ▪ Une expérience de jury citoyen ▪ Une quinzaine de participants souhaitables ▪ La mémoire des initiés est utile | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le processus de recrutement des membres n'est pas simple ▪ Les modalités de recrutement du Jury citoyen sont à ré-envisager ▪ La longueur du processus peut être un frein (durée et nombre de réunions) ▪ La production de l'avis trop tardif après les 1^{ères} étapes du processus ▪ Manque de relances entre les réunions ▪ Risques d'essoufflement et d'absences à certaines séances |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rechercher un réel engagement des candidats : à l'OPAC38 un briefing est organisé individuellement pour chaque participant ▪ Donner les dates de réunion en amont ▪ Partir à plus de 20 personnes en sachant qu'il y aura de la déperdition ▪ Choix des sujets d'évaluation suffisamment mobilisateurs dans le cas d'un jury citoyen ▪ Veiller au rythme du processus ▪ Diminuer le nombre d'actions à évaluer ▪ Choisir des « bons » horaires de réunions ▪ Ne pas rassembler seulement des initiés ▪ Concernant le jury citoyen : <ul style="list-style-type: none"> ○ Ne pas tirer les citoyens au hasard → base du volontariat ; il est nécessaire que le jury soit sensibilisé ○ Les règles du jeu doivent être annoncées en amont de la démarche ○ Mise à niveau préalable du jury citoyen ○ A chaque thème, un jury citoyen différent | |



3° / La collecte des données

|  |  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">▪ Organisation mise en place préalablement | <ul style="list-style-type: none">▪ Lourdeur de la création des outils de suivi▪ Données contextuelles (à améliorer) |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none">▪ Penser aux données à collecter avant la mise en place de l'évaluation▪ La forme de restitution, la présentation des données doit faciliter une vision synthétique▪ Créer un document type synthétique de présentation de données▪ Présenter et/ou remettre des fiches actions | |



4° / Les auditions

|  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">▪ Questions préparées avec les participants▪ Transmission au préalable des questions aux auditionnés▪ Nombre (3 à 4 auditionnés) | <ul style="list-style-type: none">▪ Beaucoup de questions sont posées par l'animateur▪ Présentation variable (forme)▪ La concomitance de présentation des données et des auditions |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none">▪ Limiter les actions si une seule séance est consacrée à la présentation des données et les auditions | |



5° / La production de l'avis (processus)

|  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Méthode d'animation ▪ Expression des participants ▪ Fait ressortir des points de vue et des analyses ▪ Processus de retour sur les avis (Montrevel) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ +- expression écrite / certains participants ▪ L'écrit peut ne pas suffire ▪ « Rituel » un peu lourd ▪ Retours limités ▪ +- rôle de l'animateur-évaluateur |

6° / La forme de l'avis



|  |  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Regroupement préalable des points de vue en séance ▪ Facilité de lecture ▪ Lien entre les questions, les critères et les avis ▪ Mise en lumière des convergences et des divergences et des motifs des points de vue | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Manque une synthèse |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Prévoir un modèle de synthèse | |

7° / La production + contenu des recommandations

|  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Des recommandations riches et opérationnelles ▪ Un tableau de synthèse des recommandations facilitant la réingénierie (OPAC 38) ▪ Restitutions par des membres des instances | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Préparation des restitutions par des membres des instances |
| Recommandations | |

- Distinguer l'étape des recommandations de celle des avis
- Faire une fiche de synthèse des recommandations avec critères de priorité
- Centrer les restitutions sur les recommandations en les justifiant au regard des avis donnés

8° / Le suivi des recommandations (processus + outils)

| | |
|--|--|
|  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Distribution de l'avis aux élus et instances de décision ▪ Restitution aux instances décisionnelles | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Processus de réingénierie insuffisant ▪ Information des participants sur la réingénierie insuffisante |
| Recommandations | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mieux préparer la présentation de l'avis et des recommandations ▪ Constituer des binômes de restitution (élus / non élus) | |

IV. Comment mettre en œuvre une démarche de SUIVI/OBSERVATION

Les remarques des premiers utilisateurs sur l'observatoire :

Difficultés :

- le vocabulaire employé (ex. pour ce qui relève de la stratégie) est figé ; peut-on le personnaliser ?
- comment saisir des remarques dans la fiche action ?
- est-il possible d'intégrer l'outil d'observation dans le système d'information (SI) de la structure ?
- comment partager les interventions et informations avec les partenaires ?

Demandes d'améliorations :

- certaines phases de saisie ne sont pas intuitives (ex. la Fiche action est un document nodal : il s'agit donc d'y saisir et renseigner un maximum de critères au lieu de transférer ces manipulations dans la Grille actions) ; peut-on les reconfigurer ?
- est-il possible d'extraire un tableau depuis l'outil à destination d'un service de la structure porteuse ?
- l'outil peut être trop lourd dans sa forme ; comment l'optimiser en cas d'usage partiel ?
- le guide d'utilisation peut-il être plus convivial ?